



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1544/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Saše Petkovića iz Ilove, Braće Perkovića 54, OIB: 61365305530, odlučujući o žalbi vjerovnika „Opće bolnice Dr. Ivo Pedišić“ Sisak, Josipa Jurja Strossmayera 59, OIB: 01066571771, podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-1126/2019-10 od 23. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-1126/2019-10 od 23. ožujka 2020., potvrđuje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Saše Petkovića iz Ilove, Braće Perkovića 54, OIB: 61365305530, a u točki II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač Saša Petković od preostalih obveza po osnovama i u odnosu na vjerovnike navedene u točki III izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Opće bolnice Dr. Ivo Pedišić Sisak pozivajući se na sve žalbene razloge.

U žalbi ustvrđuje da su sve navedene ovrhe u Fina-e zaprimljene 2017., 2018. i 2019. pa proizlazi da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nijedna od istih nije bila evidentirana u razdoblju duljem od tri godine.

Nastavno, da je u razlozima sud naveo da je uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđeno da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova trajalo dulje od tri godine, ali da sud nije naveo koliko je to razdoblje trajalo, te da razlozima rješenja nije

navedeno ni da li postoje tražbine koje je Fina brisala po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Smatra da kumulativne pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nisu bile ostvarene.

Nastavno, da se u razlozima navodi da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada pa da je prvostupanjski sud trebao postupiti prema odredbi čl. 79.h st. 5. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), a u skladu s kojom odredbom da sud prvog stupnja nije postupio, pogrešno zaključujući da se ta odredba primjenjuje tek kada se utvrdi da vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava prelazi 10.000,00 kn.

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Iz razloga pobijanog rješenja i stanja u predmetu proizlazi da je Fina 9. travnja 2019. podnijela prijedlog sudu za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Saše Petkovića koji se nije očitovao na poziv Fina-e te se suglasno odredbama ZSP-a smatra da je suglasan s provedbom postupka.

Nastavno, sud utvrđuje da po pozivu suda očitovao se vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb koji je osporio popis imovine potrošača te ustvrdio da u slučaju kada potrošač nije dostavio popis imovine da se smatra da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, ali da dužnik-potrošač ostvaruje određena novčana primanja kod poslodavca Selk d.d. Kutina pa proizlazi da se ne može smatrati poštenim jer nije dostavio istinite i potpune podatke o imovini.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje, na temelju uvida u evidenciju dohodaka i primitaka da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada, a da iz jedinstvenog registra računa proizlazi da ima jedan blokirani račun (PBZ) i jedan zaštićeni račun.

Nastavno utvrđuje da potrošač od relevantne pokretne imovine ima u vlasništvu vozilo marke Škoda Felicia, godina proizvodnje 1996., koje je objavljeno 21. rujna 2012. sa vrijednošću od 0,00 kn te vozilo marke Volkswagen Passat, godina proizvodnje 1998., koje je evidentirane vrijednost 0,00 kn. Nastavno da potrošač nema drugih pokretnina kao što su plovilo, zrakoplov, udio u poslovnim društvima, vrijednosnih papira, dionice te nije ostvario primitke po osnovi kapitala.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja o imovinskom statusu potrošača sud prvog stupnja zaključuje da kako je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn da postoje pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na temelju čega odlučuje kao u točkama I i II izreke rješenja.

Pozivom na odredbu iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a odlučuje kao u točki III izreke na način da oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i tražbine navedene u toj točki, a što se odnosi na neizvršene osnove za plaćanje.

Odgovarajući na žalbene navode valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio relevantne činjenice u predmetnoj pravnoj stvari, a koje se odnose na imovinski status potrošača,

razdoblje trajanja blokade računa potrošača te popis osnova koje mogu biti predmet oslobođenja potrošača od obveza prema vjerovnicima iz navedenih osnova.

U tom pravcu iz stanja u predmetu proizlazi da potrošač od pokretne imovine ima u vlasništvu dva vozila, naprijed navedeno vozilo marke Škoda Felicia, godina proizvodnje 1996. te vozilo marke Volkswagen Passat, godina proizvodnje 1998. za koje se u evidencijama kao vrijednost navodi 0,00 kn. Nastavno, proizlazi da potrošač nije vlasnik pokretnina kao što su plovila, zrakoplovi, da nema udjela u trgovačkim društvima niti je vlasnik vrijednosnih papira, da nije titular založnih prava a niti da je ostvario određene prihode po osnovi kapitala.

Nastavno, iz stanja u predmetu i evidencije dohodaka i primitaka proizlazi da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada i to u 2019. u iznosu od 63.137,00 kn, u 2018. u iznosu od 55.944,07 kn, a u 2017. u iznosu od 50.852,56 kn te da ima jedan otvoreni blokirani račun u PBZ te jedan zaštićeni račun.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od obveza naznačenih u točki III izreke koji se odnose na neizvršene osnove za plaćanje ukupnog iznosa glavnice 1.307,29 kn, troška 2.247,25 kn te kamata 457,77 kn, a kojem iznosu treba pribrojiti i iznos naknade za provedbu izvršenja osnova za plaćanje Financijske agencije od 326,00 kn.

Naprijed navedena utvrđenja suda prvog stupnja sukladna su stanju u predmetu.

Nastavno, odgovarajući na žalbene navode, valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da predmetom postupka mogu biti osnove navedene u točki III izreke, dakle neizvršene osnove za plaćanje ukupnog iznosa glavnice od 1.307,29 kn, pri čemu valja istaknuti da iz stanja u predmetu proizlazi da nisu evidentirane osnove koje bi Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Kod takvog stanja stvari sud prvog stupnja osnovano je zaključio da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od obveza po osnovama i u odnosu na vjerovnike naznačene u točki III izreke.

Nastavno, valja istaknuti da su u predmetnoj pravnoj stvari ostvarene pretpostavke da ovaj sud na temelju stanja u predmetu odgovarajućom primjenom odredbe čl. 373a. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) i čl. 23. ZSP-a potvrdi prvostupanjsko rješenje i odbije žalbu vjerovnika.

Slijedom naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 8. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17897-b1f22**

Kontrolni broj: **04b54-aaddc-0a156**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.